РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”
1000 София, ул.”6-ти септември” № 29, тел.: +359 2 982 4071, факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"
Изх.№ 31-16009
дата: 18.11.2016

на основ. Чл. 2

УТВЪРЖДАВАМ:.....
ЗАМЕС[illegible]АТЕЛ
НА ДЪР[illegible]Я
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”
ГОСПОДИН БИСЕР БОРИСОВ

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:

„Основен ремонт в учебен център „Искър”

Днес, 16.11.2016 г. в сградата на ДАТО, в изпълнение на заповед № РД 30-6506/31.10.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в състав:

Председател:

1. [illegible] – ВПД началник на сектор “Строителство и ремонт”, дирекция “Управление на собствеността”

Членове:

1. [illegible]а – началник на отдел “Логистика”, дирекция “Управление на собственост[illegible]та”;

2. [illegible] - старши експерт в отдел “ОП”, дирекция “Управлени[illegible]та”;

3. [illegible]алова – експерт - III степен в отдел

"Счетоводство", дирекция "Планиране и управление на собствеността";

4. а – експерт - юрист - II степен в отдел "НСД", дирекция "Правно нормативно обслужване",

се събра в пълен състав и продължи своята работа на закрито заседание за проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изискани им, съгласно чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в определения в протокол №1 срок, участниците са предоставили изискуеми документи, както следва:

I. Участникът „ЕЛЕКТРА ТИМ" ООД с писмо, входящ № 32-8211/08.11.2016 г. е представил следните документи:

- Представяне на участника – **Приложение №2**;
- **Списък–декларация** на техническите лица, включително отговарящите за контрола на качеството и безопасните условия на труд, които ще осъществяват изпълнението на СМР/РСМР на обект: „Основен ремонт в учебен център „Искър";
- **Списък – декларация** на специализираните транспортни средства и др. автомобили за изпълнението на обект: „Основен ремонт в учебен център „Искър".

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участника документи, свързани със съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1. В Приложение № 2 към документацията на обявата - Представяне на участника, комисията констатира, правилно изписване на предмета на обществената поръчка.

2. Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор технически и професионални способности, а именно:

В представения нов списък – декларация на техническите лица, които ще използва за изпълнение на строителството, участникът е включил

специалист по „ВиК" и е представил доказателства за неговата квалификация– копие на диплома за завършено висше образование по специалността „Водоснабдяване и канализация", копия от трудова книжка и трудов договор, доказващи стажа по специалността на посоченото лице.

3. Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор - технически и професионални способности, а именно:

В представения нов списък – декларация на специализираните транспортни средства, които ще използва за изпълнение на строителството, участникът е декларирал наличие на специализирана техника за изкопни дейности, като е посочил вида на същата, марката и модела. В доказателствен план е приложил договор за отдаване под наем на строителна механизация.

След разглеждане на допълнително представените документи и оценка на съответствието с поставените от възложителя условия, комисията счита, че участникът **„ЕЛЕКТРА ТИМ" ООД** е отстранил констатираните в предишния протокол несъответствия и отговаря на поставените от възложителя изисквания относно личното състояние и критерии за подбор.

II. Участникът „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД с писмо, входящ № 32-8264/10.11.2016 г. е представил следните документи:

- **Списък на техническите лица**, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка;
- **Декларация**, в която участникът декларира наличието на специализирана транспортна техника за извършване на изкопни дейности.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участника документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

Към списъка на техническите лица, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка, участникът е представил:

1. Повторно следните документи:

- На ръководител на обекта - копие на диплома за завършено висше образование, специалност „Железопътно строителство" и удостоверение за завършено обучение в областта на контрол върху качеството;

- На специалист по качеството - копие на диплома за завършено полувисше образование, специалност „Поддържане, строеж и възстановяване на ЖП линии" и удостоверение за завършено обучение в областта на контрол върху качеството.

- На специалиста по здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ) - копие на диплома за завършено средно специално образование, специалност „Строителство и архитектура" и удостоверение за завършено обучение в областта на ЗБУТ.

Посочените документи са разгледани на предишен етап от работата на комисията и е установено, че същите отговарят на изискванията на възложителя.

2. Като доказателство за притежаваната квалификация на включения в списъка специалист по „ВиК" - удостоверение с регистрационен №CQ-BG-074/08/02, издадено от немски сертифициращ орган на лице за инженерингова дейност в областта на поддържане, експлоатация, основен ремонт и реконструкция на водопроводни и канализационни съоръжения и системи за индивидуални и групово водоползване и за строителство, ремонт и поддържане на коригираните и некоригираните речни течения.

3. В представената нова декларация на специализираните транспортни средства, които ще използва за изпълнение на строителството, участникът е декларирал наличие на специализирана техника за изкопни дейности.

Към декларацията са приложени свидетелства за регистрация на специализираните транспортни средства и специализирана техника за изкопни дейности и два договора за наем на специализирана техника за изкопни дейности.

След разглеждане на допълнително представените документи и оценка на съответствието с поставените от възложителя условия, комисията приема, че участникът **„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД** е отстранил констатираните в предишния протокол несъответствия и отговаря на поставените от възложителя изисквания относно лично състояние и критерии за подбор.

На основание Протокол № 1 (изх. № 31-14188/04.11.2016 г.) и гореизложеното, комисията допуска до разглеждане, оценка и класиране на офертите на следните участници:

- **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД;**
- **„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД;**
- **„ЕЛЕКТРА ТИМ" ООД;**
- **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД.**

Комисията продължи своята работа за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите им, както следва:

1. **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД**

Участникът е представил техническо предложение по образец на Възложителя. При проверка на Техническото предложение комисията констатира следното:

По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"* по позиция №1 , участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил фирма „Алупласт ЖТГ" ЕООД (предполагаем производител). Представил е:

- Декларация за съответствие от „Мастер – Пластик" ООД за ПВЦ профил „ALUPLAST" 5 камери, серия „IDEAL 4000 Round line";

- Декларация за съответствие от „Мастер – Пластик" ООД за ПВЦ профил „KMG" 6 камери, серия „PRESTIGE".

В двете приложени декларации за съответствие не фигурира името на дружество „Алупласт ЖТГ" ЕООД като производител на профила. Декларациите доказват технически характеристики на два различни типа профили за дограма с материали на „ALUPLAST" и „KMG" .

Комисията счита, че посоченият в графа *„Предложение на участника"* на Техническото предложение производител на предложените материали не съответства с посочения като производител в представените документи, доказващи съответствието с посоченото Техническо предложение на участника.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на декларация от участника, че предложената от него дограма е идентична с фигурираща в една от двете представени декларации за съответствие, комисията счита, че участникът не е конкретизирал предложената дограма.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на възложителя за посочване на марката и производителя на отделните елементи от дограмата в графа „Предложение на участника" на Техническото предложение.

По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил като производител дружество „Монтажи – 64" ООД.

Участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделните строителни материали, които не са задължително изискуеми от възложителя.

Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че Техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, с изключение на позиции №5 и № 6, участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите на същите.

В позиции № 5 и № 6, на графа *„Предложение на участника"*, касаещи доставката и монтажа на климатици, участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил „Ромстал България" ЕООД като предполагаем производител. Участникът е приложил декларация за съответствие на инверторни климатици моносплит, Vision с производител „GD MIDEA Heating & Ventilating Equipment Co", издадена от „Ромстал България" ЕООД от името на производителя без документ, удостоверяващ упълномощаването.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на декларация от участника, че предложената от него климатична техника е идентична с климатичната техника, фигурираща в представената декларация за съответствие, комисията счита, че участникът не е конкретизирал предложената климатична техника.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на възложителя за посочване на марката и производител на климатиците в графа „Предложение на участника" на Техническото предложение.

По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите на същите в съответствие с изискванията на възложителя.

В техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР/СРР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 40 (четиридесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническото предложение. Във връзка с направения извод, комисията решава да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП и единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

2. „ МИК БИЛД РУСЕ “ ЕООД

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на възложителя. При проверка на Техническото предложение комисията констатира следното:

По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, комисията констатира:

В техническото предложение участникът декларира доставка и монтаж на дограма, като в графа *„Предложение на участника”* е декларирал за всеки елемент от дограмата „Съответства, съгласно приложената към офертата декларация за съответствие”. Към техническото предложение участникът е приложил декларация за експлоатационни показатели на PVC

профил и протокол от първоначално изпитване за прозорец от PVC профил, система „Profilink Premium", серия „Premium 5", с данни за изпитвания прозорец.

Участникът не е посочил в техническото си предложение марка, производител, технически характеристики на елементите и друго кратко описание на предлаганата от него дограма, съгласно изискванията на възложителя;

Липсват посочените от участника декларации за съответствие на елементите на предлаганата от него дограма;

Във връзка с горното, комисията счита, че предвид декларираното *„Съответства, съгласно приложена към офертата декларация за съответствие"* и липсата на такива декларации, участникът не доказва, че предложената от него дограма е идентична на системата „Profilink Premium", серия „Premium 5" и с елементите на изпитвания прозорец.

По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът не е декларирал „Съответства на изискванията", но са описани материалите по марка, производител и стандарт, съгласно изискванията на възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделните строителни материали, които не са задължително изискуеми от възложителя.

Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че Техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, с изключение на позиции № 5 и № 6, участникът не е декларирал „Съответства на изискванията", но са

описани материалите по марка, модел, производител и стандарт, съгласно изискванията на възложителя.

В позиции № 5 и № 6, на графа „Предложение на участника", касаещи доставката и монтажа на климатици, участникът е декларирал: *„Доставчик „Темпекс" ЕООД, сплит систем, приложен сертификат"*. Приложена е декларация за съответствие на сплит системи модел „CS-I09/12/18/24CAA" и "CS-I09/12/18/24CA1" произведени от „Guangdong chigo air conditioning co", с производство в Китай от дружество „Темпекс" ЕООД.

Във връзка с гореизложеното и поради факта, че участникът не е декларирал, че предложената от него климатична техника е идентична с фигуриращата в декларацията за съответствие, комисията приема, че участникът не е конкретизирал по марка, производител и технически характеристики предложената климатична техника.

Комисията счита, че участникът не е представил Техническо предложение в частта по позиция № 5 и № 6 от т. 5 в съответствие с изискванията на възложителя.

По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът не е декларирал „Съответства на изискванията" и не е посочил технически характеристики, но по отделни позиции са дадени описания на материали, за които е посочена само марка (т. 6 - позиции № 1 и № 6; т. 7 - позиция № 4; т. 8 - позиции № 2 и № 3 от Техническото предложение на участника) материали, за които е посочен само производител (т. 6 -позиции № 2 и № 3; т. 7 - позиция № 1; т. 8 - позиции № 1 и № 4 от Техническото предложение на участника) или материали, за които е посочен само стандарт (т. 6 - позиции № 4 и № 5, т. 7- позиции № 2 и № 3 от Техническото предложение на участника).

Комисията приема, че Техническото предложение на участника е непълно и с декларираното в графа *„Предложение на участника"* и

представените документи, не доказва пълното съответствие на предложените материали с изискванията на възложителя.

Към техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график е изготвен по дати, с начална дата 01.11.2016 г. и крайна дата на изпълнение 10.12.2016 г., т.е. визира продължителност на изпълнението на видове СМР в рамките на 40 (четиридесет) **календарни** дни. Според представения линеен график дейностите по видове СМР се изпълняват всеки календарен ден в обхванатия период, включително и в почивните дни. Същевременно в техническото си предложение, участникът е декларирал изпълнение на поръчката в срок от 40 (четиридесет) **работни** дни.

Разчетът на последователността, организацията и времетраенето на отделните видове СМР, отразен в линейния график, представлява доказателство за възможността на участника да изпълни поръчката в декларирания от него срок.

Комисията счита, че е налице разминаване между срока за изпълнение на видовете СМР, посочен в линейния график и декларирания срок за изпълнение на поръчката.

В представения линеен график по дати, не е отчетен факта, че началната дата на изпълнение на видовете СМР, следва да е след възлагане на обществената поръчка и подписването на договора.

Комисията счита, че участникът не показва способност за планиране и организиране на дейността си.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него

техническото предложение. Във връзка с направения извод комисията решава да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника **„МИК БИЛД РУСЕ “ ЕООД** е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП и единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

3. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. При проверка на Техническото предложение комисията констатира следното:

По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, комисията констатира:

В техническото предложение участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с подробни описания по марка, производител и технически характеристики на всички елементи от предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил необходимата документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.), доказваща техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с които надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя.

По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника”*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията”, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил и производител, съгласно изискванията на възложителя. Към техническото си предложение

участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, с изключение на позиции № 5 и № 6, участникът е изписал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите на същите.

В позиции № 5 и № 6, на графа *„Предложение на участника"*, касаещи доставката и монтажа на климатици, участникът е изписал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на уредите, но не е посочил марка и производител. Участникът е приложил декларация за съответствие на инверторни климатици моносплит, Vision с производител „GD Midea Heating & Ventilating Equipment Co", издадена от „Ромстал България" ЕООД от името на производителя без документ, удостоверяващ упълномощаването.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на декларация от участника, че предложената от него климатична техника е идентична с климатичната техника, фигурираща в предоставената декларация за съответствие, комисията счита, че участника не е конкретизирал предложената климатична техника.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на възложителя за посочване на марката и производител на климатиците в графа *„Предложение на участника"* на Техническото предложение.

По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника”*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията”, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

В техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 35 (тридесет и пет) работни дни за изпълнение на поръчката.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стига до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническото предложение. Предвид направения извод, комисията решава да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП и единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

4. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. При проверка на Техническото предложение комисията констатира следното:

По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, комисията констатира:

В техническото предложение участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с подробно описани по марка, производител и технически характеристики всички елементи от предлаганата дограма, съгласно изискванията на възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил необходимата документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.), доказваща техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата и съответствието им с минималните изисквания на възложителя.

По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съгласно изискванията на възложителя", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил и производител, съгласно изискванията на възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационните показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали.

Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съгласно изискванията на възложителя", посочил е марката, модела и конкретните технически характеристики на всичките предлагани за доставка и монтаж електроматериали и уреди. Представени са документи, доказващи произхода и техническите характеристики на предложените материали и уреди. Липсват изрично изисканите от възложителя декларации за съответствие на климатиците. Като доказателство за съответствие е

приложен сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001: 2008 на английски език, като не е спазено изискването на възложителя, представените документи на чужд език да са с превод на български език.

Комисията приема, че визираният документ не представлява декларация за съответствие на предложената климатична техника.

По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съгласно изискванията на възложителя", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

Комисията приема, че Техническото предложение по т.6 т. 7 и т. 8 отговаря на изискванията на възложителя.

В техническото предложение участникът не е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР.

Доколкото разчетът на последователността, организацията и времетраенето на отделните видове СМР, отразен в линейния график, представлява доказателство за възможността на участника да изпълни поръчката в срок, комисията счита, че участникът не е представил доказателство за възможността да изпълни видовете СМР в декларирания от него срок с декларирания от него човешки ресурс.

В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническото предложение. Предвид направения извод, комисията решава да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП и единодушно взе решение да не го допусне до разглеждане на ценовото му предложение и на основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното комисията,

РЕШИ:

1. Не допуска участниците:

- **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;**
- **„МИК БИЛД РУСЕ “ ЕООД;**
- **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД;**
- **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД,**

до разглеждане на ценовите им предложения за участие в обществената поръчка с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър”**.

На основание на взетото решение комисията,

ПРЕДЛАГА:

1. На основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП, Възложителят да отстрани участниците **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „МИК БИЛД РУСЕ “ ЕООД, „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД и „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** от участие в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър”.**

2. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 да прекрати възлагането на

обществената поръчка провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър”.**

Настоящият протокол е съставен на 16.11.2016 г.

Комисия :

Председател: ...

и членове: 1. ...
а

2. .....

3. .....
лова

4. .....
а