РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"

1000 София, ул."6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
"ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"
Изх.№ 31-17816
дата: 08.12.2016г.

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, назначена със заповед

№ РД 30-7278/07.12.2016 г.

на заместник-председателя на Държавна агенция „Технически операции" (ДАТО), за разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет:

„Основен ремонт в учебен център „Искър"

Днес 07.12.2016 г. в 10,00 часа, в сградата на ДАТО, в изпълнение на заповед № РД 30-7278/07.12.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в състав:

Председател:

1. Сла[illegible] ремонт", дирекция [illegible]

Членове:

1. Ст[illegible]

2. Ма[redacted] в отдел „ОП“, дирекция “Управление [redacted]

3. [redacted] отдел “Счетоводство“ [redacted]

4. [redacted] дирекция “Пра[redacted]

се събра в пълен състав и започна работа по разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Основен ремонт в учебен център „Искър”.

Председателят на комисията обяви участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

До 17,30 часа на 06.12.2016 г. в деловодството на ДАТО са постъпили оферти от участници, както следва:

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – гр. Русе – оферта вх. № 32-8827/02.12.2016 г., получена на 02.12.2016 г. в 12,03 часа;

2. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София – оферта вх. № 32-8921/ 06.12.2016 г., получена на 06.12.2016 г. в 13,33 часа.

3. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев” – гр. Самоков - оферта вх. №32-8922/06.12.2016 г., получена на 06.12.2016 г. в 14,00 часа;

4. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. Самоков - оферта вх. № 32-8925/06.12.2016 г., получена на 06.12.2016 г. в 15,55 часа;

5. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД – гр. София - оферта вх. № 32-8926/06.12.2016 г., получена на 06.12.2016 г. в 15,10 часа;

6. „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД – гр. София – оферта вх. №32-8937/06.12.2016 г., получена на 06.12.2016 г. в 17,17 часа.

На откритото заседание на комисията присъства упълномощен представител на участника „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД – г-н Ненко Ненков.

Председателят откри заседанието на комисията и запозна присъстващите със заповед № РД 30-7278/07.12.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО.

След обявяване на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 52 от ППЗОП за липса на конфликт на интереси с участниците, фигуриращи в протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията, след като се увери в целостта на опаковките и установи, че същите са непрозрачни и надеждно запечатани, пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване и обявяване на предложените от участниците ценови параметри за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – гр. Русе – оферта вх. № 32-8827/02.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 47832,57 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 30 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

2. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД – гр. София – оферта вх. № 32-8921/ 06.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 48099,73 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 40 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

3. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев" –оферта вх. №32-8922/06.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев" е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 39723,60 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 29 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

4. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД – оферта вх. № 32-8925/06.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 50332,32 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 40 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

5. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД - оферта вх. № 32-8926/06.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 47801,11 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 35 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

6. „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД – гр. София – оферта вх. №32-8937/06.12.2016 г.

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично параметрите на оценяваните показатели за формиране на комплексната оценка на участника.

Участникът „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД е предложил:

- Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 51298,50 лв. без ДДС;

- Срок за изпълнение на предвидените СМР/СРР – 36 работни дни;

- Гаранционен срок – 10 години.

След гореописаните действия, председателят закри публичната част от заседанието.

Комисията, на закрито заседание, продължи своята работа по разглеждане и оценка на съответствието на представените от участниците документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор.

Комисията започна разглеждането на документите по реда на постъпване на офертите.

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертата на **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД** е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания.

2. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертата на **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания.

3. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев”

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът **ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев”** е представил документи, съдържащи явни фактически грешки относно декларирани обстоятелства за лично състояние и критерии за подбор (приложение №4, декларация/информация за вписване в ЦПР на Камарата на строителите в България и декларация за поддържане на валидна застраховка „Професионална отговорност” за целия срок на договора).

4. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертата на **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания.

5. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертата на **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания.

6. „Ф- СТРОЙ ГРУП” ЕООД

Комисията провери наличието и съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

Участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

След извършената проверка на съответствието на приложените документи с поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертата на **„Ф-СТРОЙ ГРУП” ЕООД** е в съответствие с предварително обявените от Възложителя изисквания.

Във връзка с гореизложеното,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП допуска до разглеждане на офертите на участниците, както следва:

1.1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – гр. Русе

1.2. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София

1.3. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. Самоков

1.4. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД – гр. София

1.5. „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД – гр. София

2. На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът ЕТ „АС– СТРОЙ– Янко Славчев"– гр. Самоков, по отношение на който е констатирано несъответствие на информацията и фактически грешки, водещи до несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да представи на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изпрати настоящия протокол на всички участници, в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен на 07.12.2016 г.

Комисия :

Председател: .....
Сл[illegible] Касабов

и членове: 1. .....
[illegible]ка Стоянова

2. .....
Ма[illegible]н Мариин[illegible]

3. .....
Ц[illegible]лина Гаджилова

4. .....
[illegible]ия Киселова