РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”

1000 София, ул.”6-ти септември” № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"
Изх.№ 94-18471
Дата: 16.12.2016

УТВЪРЖДАВАМ:.....
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ”
ГОСПОДИН БИСЕР БОРИСОВ

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:

„Основен ремонт в учебен център „Искър”

Днес, 16.12.2016 г. в сградата на ДАТО, в изпълнение на заповед № РД 30-7278/07.12.2016 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в състав:

Председател:

1. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

2. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4.

се събра в пълен състав и продължи работа по разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър“.**

Председателят на комисията обяви, че в определения с протокол № 1 рег. № 31-17816/08.12.2016 г. срок, участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”** е представил допълнителни документи с придружително писмо вх. № 32-9066/09.12.2016 г.

Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи, изискани съгласно чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, и оценка на съответствието на участника с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участникът е представил следните документи:

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за липсата на обстоятелства Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;

- Декларация относно вписване на едноличния търговец в ЦПР на строителя;

- Декларация относно поддържане на валидна застраховка „Професионална отговорност“ за срока на изпълнение на договора.

След разглеждането на допълнително представените документи и оценка на съответствието, комисията счита, че участникът **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”** отговаря на поставените от Възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор и допуска същия до понататъшно участие.

На основание гореизложеното, протокол № 1 с регистрационен № 31-17816/08.12.2016 г., и в изпълнение на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията реши да разгледа техническите предложения и да провери тяхното

съответствие с предварително обявените условия на следните допуснати участници:

- **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – гр. Русе;**
- **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. София;**
- **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” - гр. Самоков;**
- **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - гр. Самоков;**
- **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД – гр. София;**
- **„Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД – гр. София.**

Техническите предложения на участниците се разглеждат по реда на постъпване на офертите, както следва:

I. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – гр. Русе – оферта вх. № 32-8827/ 02.12.2016 г.

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. В своето техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с описание по марка, производител и модел на предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.) за техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с която надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя.

2. По т. 2 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника”* участникът не е спазил изричното условие да декларира съответствието на предложените материали с изискването на Възложителя, изписвайки текст *„Съответства на изискванията”*. Към Техническото си предложение участникът е приложил декларация за експлоатационните показатели на предложените от него строителни материали, издадена от производителя на същите. Отразените

количествени и качествени показатели отговарят на изискванията на Възложителя, поради което комисията приема декларациите като доказателство за съответствие.

3. По т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията", потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителя, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

4. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира следните несъответствия:

По позиции № 5 и № 6 в графа *„Предложение на участника"* участникът е изписал *„Съответства на изискванията"*, *Модел CS-I 09/12/18/24 CAA"*, *Доставчик и производител „Темпекс" ЕООД, сплит система, приложен сертификат"*. Посоченото от участника фирма „Темпекс" ЕООД не произвежда климатична техника, съгласно направената справка в официалната интернет страница на дружеството. Сертификат на климатична техника не е приложен, поради което комисията не може да идентифицира марката и производителя на климатичната техника, от която са предложените модели.

Във връзка с гореизложеното и поради липсата на приложен сертификат, комисията счита, че участникът не е предложил доставка и монтаж на конкретни климатици по позиции №5 и №6 и не е спазил изричното изискване на Възложителя за посочване на марката и

производителя на климатиците в графа *„Предложение на участника"* на Техническото предложение.

5. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

6. В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 30 (тридесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

7. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническо предложение.

Предвид направения извод, комисията реши да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни и приема, че участникът е представил техническо предложение/оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП.

II. „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД – гр. София – оферта вх. № 32-8921/ 06.12.2016 г.

Участникът е представил своето Техническо предложение по образец на Възложителя. В своето Техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с описание по марка, производител и модел на предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.) за техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с които надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя

2. По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителя, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

3. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира, че участникът е декларирал доставка и монтаж на климатична техника, с подробно описание на марка, производител и технически характеристики, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларация за съответствие, с която надлежно доказва съответствието с минималните изисквания на Възложителя.

4. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите

минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

5. В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 40 (четиридесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

6. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стига до извода, че участникът е представил техническо предложение/ оферта, което отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията реши участникът „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД да бъде допуснат до оценка на показателите от Техническото предложение и разглеждане на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

III. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев" – гр. Самоков - оферта вх. №32-8922/06.12.2016 г.

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. В своето техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на елементите на PVC дограма, преписвайки минималните изисквания на Възложителя от колона „Описание на материала" и е записал *„Вайс Профил" ООД".* Представил е:

- Протокол от изпитване от „Вайс Профил" ООД за ПВЦ профил WP 5001, WP 5002 и WP 5003. Драйбленд. Поливинилхлорид;

- Декларация за произход на продукта от „Вайс Профил" ООД за профили марка „Weis Profil", серии WP 3000, WP 3100, WP 4100 и WP 5000;

- Протокол от първоначално изпитване от „Вайс Профил" ООД за ПВЦ 5 - камерна система;

- Декларация за съответствие от „Вайс Профил" ООД за ПВЦ профил - серии WP 3000, WP 3100, WP 4100 и WP 5000.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на конкретна декларация, комисията не може да установи коя от фигуриращите в документите дограма е предложената от участника за доставка и монтаж в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на Възложителя за посочване на марката и производителя на отделните елементи от дограмата в графа „Предложение на участника" на Техническото предложение.

2. По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

3. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира следните несъответствия:

По позиции № 5 и № 6, в графа *„Предложение на участника"*, участникът е изписал *„Съответства на изискванията"*, преписвайки минималните изисквания на Възложителя от колона „Описание на материала" и е посочил *„Кондекс" ЕООД"*. Посоченото от участника дружество „Кондекс" ЕООД не произвежда, а доставя климатична техника, съгласно направената справка от официалната интернет страница на фирмата. Участникът е приложил декларация за съответствие на климатични системи SRK/SRC 50 ZM, SRK/SRC 71 ZM, издадена от „Кондекс" ЕООД, в качеството му на доставчик на климатична техника „Mitsubishi Heavy Industries" Ltd. В приложенията за експлоатационни показатели на посочените модели към декларацията за съответствие, за модел SRK/SRC 71 ZM няма информация.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на конкретна декларация, че предложената от него климатична техника е идентична с климатичната техника, фигурираща в представената декларация за съответствие, комисията счита, че участникът не е конкретизирал предложената климатична техника.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на възложителя за посочване на марката и производителя на климатиците в графа *„Предложение на участника"* на Техническото предложение.

4. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

5. В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 29 (двадесет и девет) работни дни за изпълнение на поръчката.

6. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническото предложение.

Предвид направения извод, комисията реши да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни и приема, че участникът е представил техническо предложение/ оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев" е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП.

IV. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - гр. Самоков - оферта вх. № 32-8925/06.12.2016 г.

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. В своето техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, не е посочил марката на дограмата, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на отделните елементи и е записал: *„Мастер – Пластик" ООД.*

Представил е:

- Декларация за съответствие от „Мастер – Пластик" ООД за PVC профил „KMG" 6 камери, серия „PRESTIGE" с технически характеристики за цялостна система PVC дограма - 2 бр. идентични екземпляра.

След направена справка в официалната интернет страница на фирма „Мастер – Пластик" ООД се установи, че същата не е производител на ПВЦ

профил „KMG" 6 камери, серия „PRESTIGE", както и на отделните елементи на дограмата, за които няма приложени сертификати, декларации или др. документи, доказващи съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията приема, че посоченият производител в графа *„Предложение на участника"* в Техническото предложение не съответства с посочения производител в представените документи, доказващи съответствието с изискванията.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на възложителя за посочване на марката и производителя на отделните елементи от дограмата в графа „Предложение на участника" на Техническото предложение.

2. По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

3. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира следните несъответствия:

По позиции № 5 и № 6, в графа *„Предложение на участника"*, участникът е изписал *„Съответства на изискванията"*, преписвайки минималните изисквания на Възложителя от колона „Описание на материала" и е посочил *„Кондекс" ЕООД"*. Посоченото от участника

дружество „Кондекс“ ЕООД не произвежда, а доставя климатична техника. Участникът е приложил декларация за съответствие на климатични системи SRK/SRC 50 ZM, SRK/SRC 71 ZM, издадена от „Кондекс“ ЕООД, в качеството му на доставчик на климатична техника „Mitsubishi Heavy Industries“ Ltd.

Комисията счита, че участникът не е спазил изричното изискване на Възложителя за посочване на марката и производителя на климатиците в графа *„Предложение на участника”* на Техническото предложение.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на декларация от участника, че предложената от него климатична техника е идентична с климатичната техника, фигурираща в представената декларация за съответствие, комисията счита, че участникът не е конкретизирал предложената климатична техника.

4. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника”*, участникът е декларирал „Съответства на изискванията”, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

5. В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 40 (четиридесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

6. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че допуснатите от участника пропуски не могат да бъдат отстранени без допълване и/или промяна на представеното от него техническото предложение.

Предвид направения извод, комисията реши да не изисква от участника разяснения и доказателства на представените от него данни и приема, че участникът е представил техническо предложение/ оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП.

V. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД – гр. София - оферта вх. № 32-8926/06.12.2016 г.

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. В своето техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с описание по марка, производител и модел на предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.) за техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с които надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя.

2. По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника”*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията”*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителя, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така

представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

3. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира:

Участникът е декларирал е доставка и монтаж на климатична техника, с подробно описани по марка, производител и технически характеристики всички елементи от предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил необходимата документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.) доказваща техническите и експлоатационните характеристики на климатичната техника, с които надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя.

4. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира:

В графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

5. В техническото предложение участникът е приложил **линеен график** за последователността и организацията на отделните видове СМР. Линейният график съответства на декларирания от участника срок от 40 (четиридесет) работни дни за изпълнение на поръчката.

6. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стига до извода, че участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното комисията реши участникът „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД да бъде допуснат до оценка на показателите от Техническото предложение и разглеждане на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

VI. „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД – гр. София – оферта вх. №32-8937/06.12.2016 г.

Участникът е представил своето техническо предложение по образец на Възложителя. В своето техническо предложение:

1. По т. 1 от Техническото предложение за доставка и монтаж на PVC дограма, участникът е декларирал доставка и монтаж на дограма, с описание по марка, производител и модел на предлаганата дограма, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.) за техническите и експлоатационните характеристики на елементите на дограмата, с които надлежно доказва съответствието им с минималните изисквания на Възложителя

2. По т. 2, т. 3 и т. 4 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника”*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията”*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителя, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил декларации за съответствие и/или експлоатационни показатели на отделни строителни материали. Възложителят не е поставил изрично изискване за представяне на доказателства на техническите характеристики на предложените материали. Комисията приема така представените незадължително изискуеми документи и счита, че техническото предложение по т. 2, т. 3 и т. 4 отговаря на изискванията.

3. По т. 5 от Техническото предложение за доставка и монтаж на електрически материали, комисията констатира, че участникът е декларирал доставка и монтаж на климатична техника, с подробно описани по марка, производител и технически характеристики на климатичната техника, съгласно изискванията на Възложителя. Към техническото си предложение участникът е приложил необходимата документация (декларации за съответствие, удостоверения, протоколи и др.), доказваща техническите и експлоатационните характеристики на климатичната техника, с които надлежно доказва съответствие с минималните изисквания на Възложителя.

4. По т. 6, т. 7 и т. 8 от Техническото предложение, комисията констатира, че в графа *„Предложение на участника"*, участникът е декларирал *„Съответства на изискванията"*, потвърдил е изискуемите минимални технически характеристики на материалите и е посочил производителите или вносителите на същите.

5. В техническото предложение участникът е приложил линеен график за последователността и организацията на отделните видове СМР. В представения график, изпълнението на дейностите е разпределено в 50 (петдесет) работни дни. Последователността, организацията и времетраенето на отделните видове СМР, отразени в линейния график са доказателство за изпълнение на поръчката в декларирания срок.

Предвид съществуващото драстично разминаване между сроковете за изпълнение на видовете СМР, посочени в линейния график и в Техническото предложение, комисията счита, че участникът не доказва изпълнението на поръчката в рамките на декларираните от него 36 работни дни.

6. В техническото си предложение участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР/СРР в размер на 10 (десет) години. Предложеният гаранционен срок отговаря на изискванията на Възложителя.

След обстойния анализ на техническото предложение, комисията стигна до извода, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с гореизложеното счита, че офертата на участника „Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП .

Във връзка с горсизложеното комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Не допуска до оценка на показателите от техническите предложения и до разглеждане на ценовите предложения следните участници:

„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД;

ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев";

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД;

„Ф – СТРОЙ ГРУП" ЕООД.

2. Допуска до оценка на показателите от техническите предложения и до разглеждане на ценовите предложения следните участници:

- **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД;**
- **„ЕЛЕКТРА ТИМ" ООД;**

Комисията продължи работа по формиране на оценки по показателите от Техническото предложение, участващи в комплексната оценка на допуснатите участници.

1. Изчисление на оценката на участниците по показател: Показател „Срок за изпълнение" (П2)

Оценката на участниците по настоящия показател се изчислява съгласно методиката по следната формула:

П2 = (Cmin/Cn) x 100 = …… (брой точки), където:

- Cn е предложеният срок на изпълнение на СМР/СРР, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

- Cmin е най – краткият предложен срок на изпълнение на СМР/СРР, съгласно Техническите предложения на всички участници.

Най - кратък срок от 35 работни дни за изпълнение на СМР/СРР е предложен от **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД**. Комисията приема стойността на Cmin = 35 работни дни.

Оценката на участника ($П2_{ЕТ}$) по настоящия показател е 100 точки.

Участникът **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е предложил срок за изпълнение на СМР/СРР от 40 (четиридесет) работни дни.

Оценката на участника ($П2_{ЕИ}$) по настоящия показател се изчислява както следва:

$П2_{ЕИ}$ = (35/40) x 100 = 87,50 точки.

2. 2. **Изчисление на оценката на участниците по показател: Показател „Гаранционен срок” (П3)**

Оценката на участниците по настоящия показател се изчислява съгласно методиката по следната формула:

П3 = (Гр/Гmax) x 100 = …… (брой точки), където:

- Гр е предложеният гаранционен срок, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

- Гmax е най – дългия гаранционен срок, съгласно Техническите предложения на всички участници.

И двамата допуснати участници са предложили максимално допустимия от Възложителя гаранционен срок на изпълнените СМР/СРР от 10 (десет) години.

По този показател и двамата участници получават по 100 точки.

Комисията изчисли оценките на допуснатите участници по двата показателя, включени в техническите предложения, както следва:

- „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

$О_{ЕИ}$ = 87,50x5% + 100x20% = 4,38 + 20,00 = 24,38 т.

- „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

$О_{ЕТ}$ = 100x5% + 100x20% = 5,00 + 20,00 = 25,00 т.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на ценовите предложения, извършване на класиране на допуснатите участници, и избор на изпълнител на обществената поръчка.

Комисията обстойно разглежда ценовите предложения на участниците, по реда на постъпване на офертите:

„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД

Участникът е представил ценово предложение съгласно приложения в документацията за участие образец от Възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 48 099,73 лв. (четиридесет и осем хиляди деветдесет и девет лева и седемдесет и три стотинки) без включен ДДС, формирана както следва:

- Цена за извършване на СМР/СРР: 43 727,03 лв. (четиридесет и три хиляди седемстотин двадесет и седем лева и три стотинки) без включен ДДС;
- Цена за възникнали непредвидени СМР/СРР: 4 372,70 лв. (четири хиляди триста седемдесет и два лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

Участникът е предложил начин на ценообразуване при изпълнение на непредвидени СМР/СРР както следва:

- средна часова ставка	5,50 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда	95 %;
- допълнителни разходи върху механизацията	40 %;
- доставно-складови разходи	15 %;
- печалба	8 %.

След проверка на аритметичните действия при изчисляването на общите цени на видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи и общата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно предложените в количествено-стойностна сметка (КСС) единични цени за извършваните дейности, комисията установи, както следва:

Участникът е допуснал **аритметична грешка в част II т. 3 на КСС**, като е изчислил сбора на предложените единични и общи цени на дейностите

по точки от 1 до 15 в размер на 10 630,90 лева. Преизчисленият сбор е равен на 10 518,40 лева.

В ценовите предложения, Възложителят е предвидил възможност и начин за коригиране на допуснати аритметични грешки като: „*...При условие, че общата стойност не съответства на сбора от произведението на количествата и единичните цени, за верен се приема сбора от произведението на единичните цени, умножени по количествата за съответната позиция.*".

На основание на предвидената възможност комисията извърши преизчисляване на общата цена за извършване на всички СМР/СРР, съгласно единичните и общите цени на видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи от КСС. В резултат на направените изчисления общата цена за извършване на СМР/СРР възлиза на 43 614,53 лева без ДДС. Преизчислената цена за възникнали непредвидени СМР/СРР на основа на новополучената обща цена за извършване на всички СМР/СРР възлиза на 4 361,45 лева без ДДС.

На основа на преизчислените обща цена за извършване на всички СМР/СРР и цена за извършване възникналите непредвидени СМР/СРР, комисията преизчисли общата цена за изпълнение на поръчката в размер на 47 975,98 лв. (четиридесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки) лева без ДДС.

Комисията приема, че общата цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър"** на участника **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД е 47 975,98 лв.** (четиридесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки) лева без ДДС.

Комисията констатира, че така определената обща цена за изпълнение на обществената поръчка, на участника **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД** не надвишава максимално допустимия финансовия ресурс на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

Участникът е представил ценово предложение съгласно приложения в документацията за участие образец от Възложителя.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 47 801,11 лв. (четиридесет и седем хиляди осемстотин и един лева и единадесет стотинки) без включен ДДС, формирана както следва:

- Цена за извършване на СМР/СРР: 43 455,55 лв. (четиридесет и три хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет и пет стотинки) без включен ДДС;

- Цена за възникнали непредвидени СМР/СРР: 4 345,56 лв. (четири хиляди триста четиридесет и пет лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

Участникът е предложил начин на ценообразуване при изпълнение на непредвидени СМР/СРР както следва:

- средна часова ставка	3,80 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда	90 %;
- допълнителни разходи върху механизацията	40 %;
- доставно-складови разходи	12 %;
- печалба	10 %.

След проверка на аритметичните действия при изчисляването на общите цени на видовете строително-монтажни/строително-ремонтни работи и общата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно предложените в количествено-стойностна сметка (КСС) единични цени за извършваните дейности, комисията установи, че всички общи цени са изчислени правилно.

Комисията пристъпи към изчисление на оценката на участниците по показател П1 – Цена за изпълнение, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка.

Изчисление на оценката на участниците по показател: Показател „Цена за изпълнение” (П1)

Оценката на участниците по настоящия показател се изчислява съгласно методиката по следната формула:

П1 = (Цmin/Цn) x 100 = …… (брой точки), където:

- Цn е предложената обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- Цmin е най – ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Най – ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 47 801,11 лв. е на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД**. Комисията приема стойността на Цmin = 47 801,11 лв.

Оценката на участника **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** ($П1_{ЕТ}$) по настоящия показател е 100 точки.

Общата цена за изпълнение на поръчката на участника **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е в размер на 47 975,98 лв.

Оценката на участника **„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** ($П1_{ЕИ}$) по настоящия показател се изчислява както следва:

$П1_{ЕИ}$ = (47 801,11 /47 975,98) x 100 = 99,64 точки.

Оценките на участниците по показателя **„Цена за изпълнение” (П1)** са следните:

„ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

$П1_{ЕИ}$ = 99,64 x 75% = 74,73 т.

„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

$П1_{ЕТ}$ = 100 x 75% = 75,00 т.

Комисията изчисли комплексните оценки на участниците, както следва:

- „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

$КО_{ЕИ}$ = 24,38 т. + 74,73 т. = 99,11 т.

- „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

$КО_{ЕТ}$ = 25,00 т. + 75,00 т. = 100 т.

На основание на изчисление на комплексните оценки на допуснатите участници, комисията извърши класиране на участниците в обществената поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър“,** както следва:

На първо място класира – участника „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД със комплексна оценка от 100 точки.

На второ място класира - участника „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД със комплексна оценка от 99,11 точки.

На основание на взетите решения и извършеното класиране на участниците в обществена поръчка с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър“,** комисията прави следното

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

1. На основание чл. 107, т. 2 буква „а” от ЗОП Възложителят да отстрани от избора на изпълнител на обществената поръчка участниците, представили оферти, които са неподходящи по смисъла на т. 25 от §2 от ДР на ЗОП както следва:

1.1. „МИК БИЛД РУСЕ “ ЕООД;

1.2. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев”;

1.3. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

1.4. „Ф – СТРОЙ ГРУП” ЕООД,

2. За изпълнител на обществената поръчка с предмет **„Основен ремонт в учебен център „Искър“** да бъде определен участникът класиран на първо място - **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД**.

3. Възложителят да сключи договор с **„ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД** за изпълнение на обществената поръчка.

Комисия : Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Председател: ....

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

и членове: 1. .....

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

2. .....

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. .....

Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. .....