



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“

1000 София, ул. "6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
Изх. № <u>31-9444</u> дата: <u>04.07.2017</u>

УТВЪРЖДАВАМ:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД



ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
„ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“
БИСЕР БОРИСОВ

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, назначена със заповед № РД 30-3396/16.06.2017 г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО), за разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти по обществена поръчка с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

На 16.06.2017 г. в 10:00 часа, в сградата на ДАТО, в изпълнение на заповед № РД 30-3396/16.06.2017 г. на заместник-председателя на ДАТО, комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в пълен състав:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

се събра да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“, като за дейността си състави настоящия протокол.

На заседанието, в съответствие с чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), присъстваха:

1. Владимир Иванов Калчев, представител на „МАЙНИНГ“ ООД;
2. Десислава Николова Игнатова, представител на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД.

Председателят на комисията откри заседанието в 10:00 ч. и прочете заповед № РД 30-3396/16.06.2017 г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО), за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП, и запозна членовете на комисията и представителите на участниците с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък на участниците, подали оферти.

Всички членове на комисията подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси с посочените в протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП участници.

За участие в обществената поръчка, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са постъпили 5 оферти (към едната в срока за подаване е постъпило и допълнение), както следва (по ред на постъпване):

1. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** – гр. София – оферта по двете обособени позиции – вх. № 32-5091/08.06.2017 г., получена на 08.06.2017 г. в 16:35 часа и допълнение към офертата по двете обособени позиции е с вх. № 32-5160/09.06.2017 г., получена на 09.06.2017 г. в 15:09 часа;

2. **„ПАНОВ“ ЕООД** – гр. Варна – оферта по двете обособени позиции – вх. № 32-5121/09.06.2017 г., получена на 09.06.2017 г.;

3. **„КАР СТРОЙ“ ЕООД** – гр. Варна – оферта по двете обособени позиции – вх. № 32-5255/15.06.2017 г., получена на 15.06.2017 г. в 10:08 часа;

4. **„МАЙНИНГ“ ООД** – гр. София – оферта по двете обособени позиции – вх. № 32-5294/15.06.2017 г., получена на 15.06.2017 г. в 14:30 часа;

5. **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД** – гр. Варна – оферта по двете обособени позиции – вх. № 32-5299/15.06.2017 г., получена на 15.06.2017 г. в 15:40 часа.

I. Отваряне на постъпилите оферти.

След като се увери в целостта на опаковките на офертите, комисията установи, че същите са непрозрачни и надлежно запечатани и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр. София (оферта вх. № 32-5091/08.06.2017 г. и допълнение към нея по двете обособени позиции с вх. № 32-5160/09.06.2017 г.).

Председателят на комисията отвори плика с офертата и плика с допълнението към нея, и обяви публично ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка, като участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** е предложил обща цена за изпълнение на обособените позиции към обществената поръчка, както следва:

1.1. По Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ в размер на **17 941.20 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин четиридесет и един лева и двадесет стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

1.2. По Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“ в размер на **7 457.64 лв. (седем хиляди четиристотин петдесет и седем лева и шестдесет и четири стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

2. „ПАНОВ“ ЕООД – гр. Варна – (оферта вх. № 32-5121/09.06.2017 г.).

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка, като участникът **„ПАНОВ“ ЕООД** е предложил обща цена за изпълнение на обособените позиции към обществената поръчка, както следва:

2.1. По Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ в размер на **23 640.00 лв. (двадесет и три хиляди шестстотин и четиридесет лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

2.2. По Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“ в размер на **10 500.00 лв. (десет хиляди и петстотин лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

3. „КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна (оферта вх. № 32-5255/15.06.2017 г.).

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка, като участникът

„КАР СТРОЙ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на обособените позиции към обществената поръчка, както следва:

3.1. По Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ в размер на **24 900.00 лв.** (двадесет и четири хиляди и деветстотин лева и нула стотинки) без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

3.2. По Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“ в размер на **12 480.00 лв.** (дванадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

4. „МАЙНИНГ“ ООД – гр. София (оферта вх. № 32-5294/15.06.2017 г.).

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка, като участникът **„МАЙНИНГ“ ООД** е предложил обща цена за изпълнение на обособените позиции към обществената поръчка, както следва:

4.1. По Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ в размер на **50 720.00 лв.** (петдесет хиляди седемстотин и двадесет лева и нула стотинки) без ДДС.

Предложената обща цена **надвишава** финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

4.2. По Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“ в размер на **15 480.00 лв.** (петнадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева и нула стотинки) без ДДС.

Предложената обща цена **надвишава** финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията счита, че участникът „МАЙНИНГ” ООД не е спазил изискванията на възложителя по отношение на общите прогнозни стойности по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2.

5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД – гр. Варна (оферта вх. № 32-5299/15.06.2017 г.).

Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви публично ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка, като участникът „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД е предложил обща цена за изпълнение на обособените позиции към обществената поръчка, както следва:

5.1. По Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ в размер на **15 100.00 лв. (петнадесет хиляди и сто лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

5.2. По Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“ в размер на **6 210.00 лв. (шест хиляди двеста и десет лева и нула стотинки)** без ДДС.

Предложената обща цена не надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

1. Не допуска „МАЙНИНГ” ООД в следващ етап от разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

2. Допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, „ПАНОВ“ ЕООД, „КАР СТРОЙ“ ЕООД, „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД в следващ етап от разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

След извършването на посочените действия и вземането на решението, комисията приключи публичната част от заседанието в 11:00 часа.

Комисията продължи работата си в закрито заседание по разглеждане на документите за съответствие с изискванията за личното състояние, поставени от възложителя.

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Комисията провери наличието за съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

След извършена проверка на съответствието на приложените документи относно личното състояние, комисията констатира, че офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** е в съответствие с предварително обявените от възложителя изисквания.

2. „ПАНОВ“ ЕООД

Комисията провери наличието за съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

След извършена проверка на съответствието на приложените документи относно личното състояние, комисията констатира, че офертата на **„ПАНОВ“ ЕООД** е в съответствие с предварително обявените от възложителя изисквания.

3. „КАР СТРОЙ“ ЕООД

Комисията провери наличието за съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

След извършена проверка на съответствието на приложените документи относно личното състояние, комисията констатира, че офертата на **„КАР СТРОЙ“ ЕООД** е в съответствие с предварително обявените от възложителя изисквания.

4. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

Комисията провери наличието за съответствието на съдържащите се в офертата документи с приложения от участника списък.

След извършена проверка на съответствието на приложените документи относно личното състояние, комисията констатира, че офертата на **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД** е в съответствие с предварително обявените от възложителя изисквания.

II. Разглеждане на документите към офертите на участниците.

Предвид изложеното, комисията реши да допусне до разглеждане, оценка и класиране офертите на следните участници:

- **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**
- **„ПАНОВ“ ЕООД**
- **„КАР СТРОЙ“ ЕООД**
- **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД**

Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, както следва:

1. По отношение на документите, приложени в офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр. София** (вх. № 32-5091/08.06.2017 г.) и допълнението към нея по двете обособени позиции (вх. № 32-5160/09.06.2017 г.), комисията констатира, че **не са приложени** всички изискуеми в обявата документи за участието в обществената поръчка, както следва:

1.1. По Обособена позиция № 1:

– деклариран е, но не е предоставен документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

– деклариран е, но не е предоставен документ или доказателство за съответствието на конкретното предложено изделие със стандарт БДС EN 1143-1:2012 или еквивалент, изискан в точка 5.2.1 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г. Предоставеният документ за съответствието на предложено изделие със стандарт БДС EN 1143-1:2012 визира различно от предложеното изделие.

1.2. По Обособена позиция № 2 – деклариран е, но не е предоставен документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа

спецификация (изх. № 31–4282/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

2. По отношение на документите, приложени в офертата на **„ПАНОВ“ ЕООД – гр. Варна** – (оферта вх. № 32-5121/09.06.2017 г.), комисията констатира, че **са приложени** всички изискуеми в обявата документи за участието в обществената поръчка, като:

2.1. По Обособена позиция № 1 – участникът е предоставил документ за съответствието на предложените изделия със стандарт EN 15659:2009, като същият е представен като еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

2.2. По Обособена позиция № 2 – участникът е предоставил документ за съответствието на предложените изделия със стандарт EN 15659:2009, като същият е представен като еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

3. По отношение на документите, приложени в офертата на **„КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна** (оферта вх. № 32-5255/15.06.2017 г.), комисията констатира, че **са приложени** всички изискуеми в обявата документи за участието в обществената поръчка, като:

3.1. По Обособена позиция № 1 – участникът е предоставил документ за съответствието на предложените изделия със стандарт EN 15659:2009, като същият е представен като еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

3.2. По Обособена позиция № 2 – участникът е предоставил документ за съответствието на предложените изделия със стандарт EN 15659:2009, като същият е представен като еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

4. По отношение на документите, приложени в оферта на **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД - гр. Варна** (оферта вх. № 32-5299/15.06.2017 г.), комисията констатира, че **не са приложени** всички изискуеми в обявата документи за участието в обществената поръчка, както следва:

4.1. По Обособена позиция № 1 – деклариран е, но не е предоставен документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със

стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

4.2. По Обособена позиция № 2 – деклариран е, но не е предоставен документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4282/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

Във връзка с изложеното, комисията реши, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изготви и изпрати уведомителни писма до участниците, с които да бъдат поискани разяснения и допълнителни данни, с оглед доказване на съответствието с поставените условия на възложителя, както следва:

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр. София – писмо с изх. № 31-8721/20.06.2017 г.:

1.1. По Обособена позиция № 1:

– документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

– документ или доказателство за съответствието на конкретното предложено изделие със стандарт БДС EN 1143-1:2012 или еквивалент, изискан в точка 5.2.1 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

Доказателствата и/или документите за съответствие с посочения стандарт от производителя да бъдат предоставени (преведени) на български език, заверено с „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника.

1.2. По Обособена позиция № 2:

– документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4282/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

Доказателствата и/или документите за съответствие с посочения стандарт от производителя да бъдат предоставени (преведени) на български език, заверено с „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника.

2. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД - гр. Варна – писмо с изх. № 31-8722/20.06.2017 г.:

2.1. По Обособена позиция № 1:

– документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4280/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

Доказателствата и/или документите за съответствие с посочения стандарт от производителя да бъдат предоставени (преведени) на български език, заверено с „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника.

2.2. По Обособена позиция № 2:

– документ или доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент, изискан в точка 5.2.3 от Техническа спецификация (изх. № 31–4282/27.03.2017 г.) към обява за обществена поръчка с рег. № 31-7778/01.06.2017 г.

Доказателствата и/или документите за съответствие с посочения стандарт от производителя да бъдат предоставени (преведени) на български език, заверено с „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника.

С извършените действия комисията приключи работа на 20.06.2017 г, като следващото заседание на комисията е насрочено за 26.06.2017 г.

На заседанието на комисията на 26.06.2017 г. единият от членовете – Пламен Ганов не присъства поради отпуск и е заместен от резервния член – Антония Киселова, която след като се запозна със заповед № РД 30-3396/16.06.2017 г., както и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък на участниците подали оферти, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в указания срок за отговор са постъпили изисканите допълнителни доказателства, както следва:

- **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр. София – вх. № 32-5525/23.06.2017 г.**

- **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД - гр. Варна – вх. № 32-5521/23.06.2017 г.**

1. Съгласно постъпилото писмо от **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”**, комисията установи следното:

1.1. По Обособена позиция № 1:

– Участникът не е представил изисканото доказателство за съответствие на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009.

– Участникът не е представил изисканото доказателство за съответствието на конкретното предложено изделие със стандарт БДС EN 1143-1:2012.

1.2. По Обособена позиция № 2:

– Участникът не е представил доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009.

Предвид документите приложени в офертата и допълнително постъпилото писмо, комисията единодушно счита, че техническите предложения на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** по двете обособени позиции не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и офертата е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Комисията взе решение да не допусне участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** до класиране на ценовото му предложение по двете обособени позиции и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

2. Съгласно постъпилото писмо от **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД**, комисията установи следното:

2.1. По Обособена позиция № 1:

– Участникът не е представил изисканото доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009.

2.2. По Обособена позиция № 2:

– Участникът не е представил изисканото доказателство за съответствието на предложените изделия със стандарт БДС EN 1047-1:2009 или еквивалент.

Предвид документите, приложени в офертата и допълнително постъпилото писмо, комисията единодушно счита, че техническите предложения на участника **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД** по двете обособени позиции не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и офертата е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Комисията взе решение да не допусне участника **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД** до класиране на ценовото му предложение по двете обособени позиции и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията го предлага за отстраняване.

Предвид предоставените сертификати от участниците **„ПАНОВ“ ЕООД – гр. Варна** и **„КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна** за съответствие на предложените от тях изделия със стандарт EN 15659:2009, комисията взе решение, с оглед проверка на съответствието с поставените условия на възложителя, да изпрати писмо до Българския институт по стандартизация, за становище, дали стандарт EN 15659:2009 може да се приеме за еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

С извършените действия комисията приключи работа на 26.06.2017 г., като следващото заседание на комисията е насрочено за 28.06.2017 г.

Комисията се събра на 28.06.2017 г., като на заседанието единият от членовете на комисията – Пламен Ганов не присъства, поради отпуск и е заместен от резервния член – Антония Киселова.

Комисията се запозна с постъпилия отговор от Българския институт по стандартизация вх. № 32-5603/27.06.2017 г. (по наш изх. № 31-9003/26.06.2017 г.) със становище, дали стандарт EN 15659:2009 може да се приеме за еквивалентен на стандарт БДС EN 1047-1:2009.

Становището на Българския институт по стандартизация е, че стандарти БДС EN 1047-1:2009 и БДС EN 15659:2009 не са и не могат да бъдат еквивалентни стандарти.

Предвид документите, приложени в офертата и допълнително постъпилото писмо от Българския институт по стандартизация, комисията единодушно счита, че техническите предложения на участника **„ПАНОВ“ ЕООД – гр. Варна** по двете обособени позиции не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и офертата е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Комисията взе решение да не допусне участника **„ПАНОВ“ ЕООД – гр. Варна** до класиране на ценовото му предложение по двете обособени позиции и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията го предлага за отстраняване.

Предвид документите, приложени в офертата и допълнително постъпилото писмо от Българския институт по стандартизация, комисията единодушно счита, че техническите предложения на участника **„КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна** по двете обособени позиции не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и офертата е неподходяща по смисъла на т. 25 от §2 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Комисията взе решение да не допусне участника **„КАР СТРОЙ“ ЕООД – гр. Варна** до класиране на ценовото му предложение по двете обособени позиции и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията го предлага за отстраняване.

Във връзка с изложеното, комисията

РЕШИ:

1. Не допуска участниците:

- КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“;
- „ПАНОВ“ ЕООД;
- „КАР СТРОЙ“ ЕООД;
- „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД,

до разглеждане на ценовите им предложения и по двете обособени позиции по обявената обществена поръчка с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“.

На основание на взетото решение, комисията

ПРЕДЛАГА:

1. Поради факта, че в офертата на „МАЙНИНГ“ ООД – гр. София (оферта вх. № 32-5294/15.06.2017 г.) предложената обща цена и по двете обособени позиции надвишава финансовия ресурс на възложителя за изпълнение на обществената поръчка, и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, възложителят да **отстрани** участника от участие в обществена поръчка, провеждана по реда на по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“.

2. Поради факта, че представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на поръчката (на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП), възложителят да **отстрани** участниците „ПАНОВ“ ЕООД, „КАР СТРОЙ“ ЕООД, КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ и „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД от участие в обществената поръчка, провеждана по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“.

3. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП възложителят да прекрати възлагането на обществената поръчка, провеждана по реда на по реда на чл. 187, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Доставка на каси – огнеупорни по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Каса – огнеупорна с едно заключващо устройство“ и Обособена позиция № 2 „Каса – бронирана, огнеупорна с две заключващи устройства“.

Настоящият протокол е съставен на 04.07.2017 г.

Комисия:

Председател:

и членове: 1.

2.

3.

4.

5.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД